

Секция «Музей и наука», проходящая во второй день конференции, собрала специалистов из различных регионов и научных центров. Основными обсуждаемыми направлениями были как развитие науки в музее, так и в целом работа музея как научного центра. Открывал секцию доклад Шелегиной О.Н. д.и.н., ведущего научного сотрудника СО РАН, посвященного развитию музейного мира Сибири. Основной акцент был сделан на тесное сотрудничество между регионами, регулярное проведение конференций, вебинаров, а также на международное взаимодействие сибирского региона и Азии.

О вопросе переосмысления и реновации музеев локальной истории был посвящен доклад Чувиловой И.В. к. и. н., из Нового института культурологии.

Музею как новой форме коммеморации, а так же взаимосвязи культуры и политики был посвящен доклад Беззубовой О.В. к. ф. н. В выступлении поднимался вопрос о музее как центре коллективной памяти и памяти поколения. Несмотря на очевидность проблематики, был поднят вопрос об отсутствии на сегодняшний день функционирующего музея посвященного блокаде Ленинграда.

Доклад Некрасовой С.Д., начальника отдела культуры Российского центра науки и культуры в Вене, был посвящен утраченным ценностям в годы Второй мировой войны. Анализ архивных источников позволил выявить конкретные статистические данные, подсчитать примерные потери ряда российских музеев. Затрагивался вопрос реституции ценностей.

Конькова Л.В. д.и.н., профессор кафедры музеологии РГГУ, обозначила основные проблемы, связанные с археологическим наследием России. Среди них как научные проблемы адаптации человека, формирования индоевропейской общности, заселения континентов через азиатскую часть России, так и практические, связанные с «черной» археологией, проблемой музеефикации территориально удаленных памятников, регулировкой земельного кадастра.

Профессор кафедры музеологии РГГУ, д.и.н. Баранова С.И. на многочисленных примерах изразцов из собрания МГОМЗ показала значимость учетных музейных документов как исторических источников. Работа с таким видом источников помогает как в атрибуции предметов, так и в дополнении истории, связанной с тем или иным артефактом. Тема атрибуции объектов в региональных музеях была поднята также Кимеевой Т.И. к.к., доцентом кафедры музеологии КемГИК. На примерах работы с объектами наследия малых народов она показала, как музей может актуализировать нематериальное наследие, а также устранять

концептуальные несоответствия вокруг интерпретации музейного предмета. Выступление Плохотнюка В.С., к.ф.н., доцента кафедры дизайна СКФУ, посвященное комплексному рассмотрению музейной коммуникации, дополнило идею о рассмотрении всех полей, связанных с музейными предметами.

Балаш А.Н., к.к., доцент кафедры музеологии и культурного наследия СПбГИК, на примере проектов последних лет, проходящих в Санкт-Петербурге и области, обозначила сильные и слабые стороны музейных реконструкций художественных артефактов, которые выражены во взаимодействии аутентичного и неаутентичного, музейного и немuseumного. Ее коллега по университету Семерицкая О.В. выступила с темой, посвященной нематериальному наследию, а именно сохранению народных художественных промыслов, которые исчезают или подменяются на неаутентичные.

Завершил работу секции доклад Николаева И.Р., который рассмотрел новое для нашей науки понятие – «прибрежный культурный ландшафт», обозначил основное его содержание и область применения.

*Авторы обзора Сергей Поляков и Елизавета Романюк*